

**Ответы на задания Муниципального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории
2018-2019 учебный год
9 класс**

| № вопроса | Ответ | | | | Количество баллов |
|-----------|---|-----------------------|---|--------------------|---|
| 1.1 | Выпускники Царскосельского лицея / лицеисты | | | | 1 |
| 1.2 | Прозвища А.А. Аракчеева | | | | 1 |
| 1.3 | Русско-китайские договоры | | | | 1 |
| 2.1 | д а в б е г | | | | 1 |
| 2.2 | г д б в е а | | | | 1 |
| 3.1 | а-4, б-1, в-3, г-5 | | | | 4 |
| 3.2 | а-4, б-5, в-2, г-1 | | | | 4 |
| 3.3 | а-5, б-1, в-4, г-2 | | | | 4 |
| 4 | 1 | 1632 г | 8 | Смоленск | По одному баллу за каждый правильный ответ в пропуске. МАХ-13 |
| | 2 | Смоленск | 9 | Чернигов | |
| | 3 | Сигизмунд III | 10 | Новгород-Северский | |
| | 4 | Б.И.Шеин | 11 | Владислав | |
| | 5 | 8 | 12 | Семибоярщина | |
| | 6 | 1634 г. | 13 | Михаил Романов | |
| | 7 | р. Поляновка | | | |
| 5.1 | 1. Скобелев Михаил Дмитриевич 2. Русский военачальник и стратег, генерал от инфантерии, генерал-адъютант. Участник Среднеазиатских завоеваний Российской империи и Русско-турецкой войн 1877-1878 годов, освободитель Болгарии. В историю вошёл с прозвищем «Белый генерал». 3. 1870-1890-е гг. | | | | 3 |
| 5.2 | 1. Петр Ильич Чайковский 2. Русский композитор, педагог, дирижёр и музыкальный критик. Автор 10 опер (Евгений Онегин, Пиковая дама, Иоланта и др.), музыки к 3 балетам (Лебединое озеро, Щелкунчик, Спящая красавица) и других музыкальных произведений, выполненных в разных жанрах 3. 1860-90-е гг. | | | | 3 |
| 6 | № иллюстрации | Название памятника | Историческое событие / сфера деятельности | | За каждый правильный элемент ответа (номер иллюстрации, |
| | 2 | Памятник И.А. Крылову | И.А. Крылов – известный | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|------------------------------|---|---|---|---|---|----|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| | | Санкт-Петербург, скульптор П.К. Клодт | русский писатель, баснописец | название памятника, автор, историческая основа) по 1 баллу. Максимальный балл в горизонтальной строке – 4 б. За все задание – 12 б. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Триумфальные ворота у Московской заставы в Санкт-Петербурге, архитектор Василий Стасов | В честь победы России в войне с Турцией, Персии, усмирении Польши в 1826-31 гг. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Памятник М.Б.Барклаю-де-Толли в Санкт-Петербурге, скульптор Борис Орловский | Русский полководец, генерал-фельдмаршал, герой Отечественной войны 1812 г. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 1. Крымская война (1853-1856) 2. Севастополь 3. Николай Первый 4. Нахимов П.С. 5. На карте цифра «3» | | | За каждую позицию – 1 балл. Максимум – 5 баллов | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | <table border="1"> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> <tr> <td>ж</td><td>и</td><td>к</td><td>а</td><td>з</td><td>б</td><td>д</td><td>в</td><td>е</td><td>г</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | ж | и | к | а | з | б | д | в | е | г | 10 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ж | и | к | а | з | б | д | в | е | г | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | <p>1.1918 г. (1 балл)</p> <p>2.Гражданская война. (1 балл)</p> <p>3.Переброска корпуса по Транссибирской магистрали во Владивосток, с целью последующей отправки на европейский театр военных действий. (2 балла)</p> <p>4.Автор объясняет причину задержки «нехваткой транспорта и саботажем со стороны интеллигенции». Могут быть приведены причины: После подписания Брест-Литовского договора, Германия требовала скорейшего возвращения своих пленных из восточной Сибири, поэтому приоритет отдавался поездам,двигающимся на Запад; Транссибирская магистраль на многих участках имела один железнодорожный путь, поезда вынуждены были задерживаться на крупных станциях; изменение планов советского правительства, появление идеи переброски чехословацкого корпуса через Архангельск; начавшая на Дальнем Востоке интервенция стран Антанты. (3 балла)</p> <p>5.Чехословаки заняли город, освободили арестованных, взяли в плен нескольких представителей Совета, захватили около 2800 винтовок и артиллерийскую батарею, потеряли двух человек убитыми. (2 балла)</p> <p>6. Автор объясняет изменение отношения к представителям советской власти тем, что</p> | | | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|----|--|----|
| | <p>челябинский Совет и московский военный комиссариат намеревались разоружить чехословацких легионеров, что стало известно из перехваченных телеграмм. (1 балл)</p> <p>7. «Чехословаки хорошо организованы, выполняют приказы своих командиров и необычайно бдительны». (1 балл)</p> <p>8.1919 г. (1 балл)</p> | |
| 10 | <p>При оценке эссе и развернутого ответа следует исходить из следующих критериев:</p> <p>1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 6 баллов.</p> <p><i>Оценка определения актуальности.</i></p> <p>3 балла – за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.</p> <p>2 балла – за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.</p> <p>1 балл – за формальное объяснение в одной фразе (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).</p> <p>0 баллов – нет объяснения.</p> <p><i>Оценка определения цели и задач.</i></p> <p>3 балла – за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается не менее 2 проблем).</p> <p>2 балла – за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.</p> <p>1 балл – есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.</p> <p>0 баллов – постановка задач, исходя из смысла высказывания, отсутствует. Высказывание понято неверно.</p> <p><i>Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.</i></p> <p>2. Оценка основной части работы (до 16 баллов):</p> <p>2.1. Каждая из 2-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Итого до 10 баллов за раскрытие основных проблем.</p> <p>При оценке каждой из выделенных проблем оцениваются:</p> <p><i>1. грамотность использования исторических фактов и терминов;</i></p> <p><i>2. аргументированность авторской позиции.</i></p> <p>2.2. Оценка за «творчество» (макс. 3 балла):</p> <p>3 балла – на протяжении всей работы автор</p> | 25 |

| | | |
|--|--|------------|
| | <p>демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.</p> <p>2 балла – есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.</p> <p>1 балл – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).</p> <p>0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).</p> <p>2.3. Оценка знания различных точек зрения (историки, современники) (макс. 3 балла).</p> <p>3 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.</p> <p>2 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.</p> <p>1 балл – участник знает несколько позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая).</p> <p>0 баллов – участник только символически что-то упоминает про разные точки зрения; либо разные точки зрения не упоминаются вообще.</p> <p>3 При оценке Заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.</p> <p>Максимально 3 балла за четкое подведение итогов с выделением основных позиций.</p> <p>2 проблемы – 2 вывода (плюс 1 балл за обобщение).</p> <p>1 балл – выводы носят самый общий характер.</p> <p>0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.</p> | |
| | Итого | 100 |